BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1668-8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 109-02/2021 od 14.06.2021. godine, ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3426/21 od 02.06.2021. godine u postupku javne nabavke „Radovi na sanaciji i zamjeni elektroenergetskih ormara u PS Spreča", ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), Vijeća I održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3426/21 od 02.06.2021. godine u postupku javne nabavke „Radovi na sanaciji i zamjeni elektroenergetskih ormara u PS Spreča", ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, kao **osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3426/21 od 02.06.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne „Radovi na sanaciji i zamjeni elektroenergetskih ormara u PS Spreča", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1149-1-3-34-3-19/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.04.2021. godine, Ispravka Obavještenja broj 1149-1-3-34-8-25/21 od 27.04.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3426/21 od 02.06.2021. godine, na koju je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.06.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3426/21 od 02.06.2021, zaprimljenu putem e-maila na dan 03.06.2021 u predmetu Radovi na sanaciji i zamjeni elektroenergetskih ormara u PS Spreča, blagovremeno u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 100 stav 2) Zakona o upravnom postupku, izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

ŽALBENI NAVOD 1.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Na stranicama 156-157 ponude su dostavljeni Certifikat LVD 30100067 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čija je valjanost istekla 24.11.2013. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 2.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Na stranicama 158-159 ponude je dostavljen Certifikat LVD 30110014 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čija je valjanost istekla 01.02.2014. Na stranicama 160-161 ponude je dostavljen Certifikat LVD 30110013 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čija je valjanost istekla 01.02.2014. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 3.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

U Prilogu 2 TD, Stavka broj II.1, za frekventni regulator snage 90 kW je zahtijevano:

„Frekventni regulator 90 kW, opremljen sa dlsplejom za praćenje i podešavanje parametara, 8 programabilnih digitalnih ulaza, sa dva analogna izlaza, sa dva analogna ulaza i kaskadnom regulacijom, relejnim izlazima za signalizaciju rada i kvara. Zaštita IP20. Pretvarač mora obezbjediti: zaštitu od pregrijavanja vlastitih komponenti, prekostrujnu zaštitu, podnaponsku

zaštitu, prenaponsku zaštitu, elektronsku termičku zaštitu motora, isključenje u slučaju ispada faze, isključenje prilikom kratkog spoja ili zemljospoja"

Na strani 90 ponude je dostavljena dokumentacija za frekventni pretvarač proizvođača Schneider Electric, oznake ATV610D90N4, koji posjeduje 6 programabilnih digitalnih ulaza što nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama. Jednako vrijedi za frekventne pretvarače navedene u tabeli Tehničkih usaglašenosti, Stavka broj 11.2, snaga 160 KW i 90 kW, čija se dokumentacija nalazi na stranicama 281 i 285 respektivno. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 4.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. U Prilogu 2 TD, Stavka broj II.1, za Tropolni kompaktni prekidač je zahtijevano:

„Tropolni kompaktni prekidač sa elektronskom zaštitnom jedinicom, In=400A (0.4-1 In)A, 36 kA, sa pomoćnim kontaktima ON/OFF/TRIP, naponskim okidacen 230 VAC, produženom ručkom za manipulaciju pri zatvorenim vratima"

Na strani 120 ponude je dostavljena dokumentacija za prekidač proizvođača Schneider Electric nazivne struje 400A. Na strani 123 je dostavljena dokumentacija za „trip unit" prekidača, ali za nazivnu struju 630A. Navedeni trip unit nije kompatibilan s traženim prekidačem i ne može omogućiti traženi opseg podešavanja (0.4-l)In = (160 - 400)A Isto vrijedi za prekidač nazivne struje 400A iz Tabele tehničkih usaglašenosti, Stavka broj 11.2 Specifikacije roba/usluga, čija je dokumentacija dostavljena na stranama 213-218. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 5.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. U Prilogu 2 TD, Stavka broj 11.8.1, za horizontalnu centrifugalnu pumpu je zahtijevano:

„Horizontalna jednostepena centrifugalna pumpa: - radna tačka Q = 160 l/s, H = 90 m - stepen iskorištenja η= min 80 % - NPSH 2,81 m - snaga na vratilu za radnu tačku 175,8 kW - usisna prirubnica DN 250 PN 16 EN 1092-2 - potisna prirubnica DN 200 PN 16 EN 1092-2"

Na strani 309 su dostavljeni dijagrami ponuđene pumpe iz kojih se vidi da za radnu tačku Q = 160 l/s, H = 90 m, vrijedi da je η = 77,6 %, što nije u skladu sa zahtijevanim. Nadalje, na strani 308, za prirubnice ponuđene pumpe je navedeno: Usisna prirubnica DN 350 PN 10, potisna prirubnica DN 250 PN 25, što također nije u skladu sa zahtijevanim. U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 6.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom traženo je:

„b) Tehničko-kataloška dokumentacija za svu opremu prema tabeli tehničke usaglašenosti napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine ili na engleskom jeziku, a ukoliko su na nekom drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti: materijali, opsezi, dimenzije, nacrti i sve ostalo trajeno u tehničkim zahtjevima za pojedinačne stavke, te na kojoj će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke." Ponuđač u dostavljenoj Tehničko-katalošoj dokumentaciji nije naznačio i obilježio ponuđene stavke.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu ponuđača DELING d.o.o. Tuzla odbaciti kao neprihvatljivu. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla obzirom da je ista ocijenjena kao prihvatljiva. U slučaju ne prihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka d.d. Sarajevo.

Ugovorni organ je aktom broj 3785/21 od 18.06.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

JKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe ponuđača „ Elcom" d.o.o. Tuzla , te utvrđuje daje ista u cijelosti neosnovana.

U vezi sa žalbenim navodima iz tačke 1. Ugovorni organ niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije zahtijevao dostavljanje certifikata, s tim u vezi niti ponuda žalitelja nije sadržavala certifikate, a ista je proglašena tehnički prihvatljivom, te na osnovu navedenog, Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra neutemeljenim i neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodima iz tačke 2. Ugovorni organ niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije zahtijevao dostavljanje certifikata, s tim u vezi niti ponuda žalitelja nije sadržavala certifikate ,a ista je proglašena tehnički prihvatljivom, te na osnovu navedenog, Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra neutemeljenim i neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodima iz tačke 3. U tenderu su detaljno opisani tehnički zahtjevi za funkcionalnost sistema koji uključuju i potreban broj i vrstu ulaza i izlaza, kao i broj i vrsti komunikacijskih protokola. Tenderom je traženo da ponuđač garantuje funkcionalnost Sistema, te da se priprema za SCADA-u izvede na način da se zadovolje tehnički uslovi traženi tehničkim dijelom tendera. Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je na stranicama ponude 90 do 93, 107 do 119, 133 do 136, 137 do 150, 239 do 253, 281-284. 285-288 dostavio tehničke listove ponuđenih frekventnih pretvarača, te se iz istih može iščitati slijedeće:

Discrete input type D11...DI6 programmable, 24 V DC (< = 30 V), impedance: 3.5 kOhm. DI5, D16 programmable as pulse input: 0... 30 kHz, 24 V DC (<= 30 V), STOA, STOB safe torque off,

24 V DC (<- 30 V), impedance: >2.2 kOhm, iz čega se može iščitati da ponuđeni tip frekventnog pretvarača ima dovoljan broj digitalnih ulaza / izlaza, s tim u vezi ugovorni organ je utvrdio da niti ponuda žalitelja nije imala potpunu dokumentaciju za ponuđeni tip frekventnog pretvarača, odnosno nisu jasno vidljivi tehnički podaci o tipu potrebnog komunikacionog modula niti broja digitalnih ulaza, ali je ugovorni organ proglasio ponudu tehnički prihvatljivom. Također ponuđač je Aneksom 2 tenderske dokumentacije izjavio slijedeće *"Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za izvršenje radova u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja"*, te je također dostavio Izjavu broj 244- BR/21-6 kojom izjavljuje "...da će sva oprema biti kompatibilna sa aparatnom listom razvodnih ormara iz Priloga 1 tenderske dokumentacije... ", što je bila dovoljna garancija da se ponuda ponuđača Deling d.o.o. Tuzla proglasi prihvatljivom po ovom tenderskom zahtjevu.

U vezi sa žalbenim navodima iz tačke 4. Ugovorni organ smatra da ponuđena stavka ponuđača Deling d.o.o. Tuzla suštinski ne odstupa od tenderskom dokumentacijom tražene stavke. Ponuđene zaštitna jedinice prekidača su veće od traženih čime nije ugrožen rad i zaštita sistema, zaštita napojnih kablova prema motoru i zaštita samog motora, budući da je nazivna struja motora jasno defnisana dostavljenom dokumentacijom, a ista direktno ulazi u raspon podešenja zaštitne jedinice prekidača. Također, ponuđač je Aneksom 2 tenderske dokumentacije izjavio slijedeće: "...Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za izvršenje radova u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijumima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja", te je također dostavio Izjavu broj 244-BR/21-6 kojom izjavljuje "...da će sva oprema biti kompatibilna sa aparatnom listom razvodnih ormara iz Priloga 1 tenderske dokumentacije", što je bila dovoljna garancija da se ponuda ponuđača Deling d.o.o. Tuzla proglasi prihvatljivom po ovom tenderskom zahtjevu.

U vezi žalbenim navodom iz tačke 5. Žalbeni navodi nisu u skladu sa izmjenama tenderske dokumentacije objavljenje na datum 27.04.2021. broj obavještenja 2322/21. Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je na stranicama ponude 308 -309 dostavio tehničke listove ponuđene pumpe koji u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama sa izmjena tenderske dokumentacije objavljenje na datum 27.04.2021. broj obavještenja 2322/21. Prilikom ocjena svih ponuda, i u ponudi žahtelja na stranicama ponude, isti je dostavio tehnički list ponuđene pumpe na kojoj je parameter NPSH nije vidljiv, što je ugovorni organ konstatovao kao minorno odstupanje od zahtijevanog. Sa prethodno navedenim, Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra neutemeljenim i neosnovanim.

Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je dostavio tehničko-katalošku dokumentaciju, a na obrazeu Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke pored svake stavke naveo na kojoj stranici kataloga se nalazi navedena stavka, tako da se iz ponude može nedvosmisleno zaključiti šta ponuđač konkretno nudi i da li ponuđena roba zadovoljava tražene tehničke karakteristike.

Stav Suda BiH (Presuda Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019.) jasno ukazuje da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom , ali ne i propust unutar dokumenta , ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Iz svega navedenog proizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetne Žalbe Žalitelja odbije kao neosnovane.

Navodi i jedne i druge žalbe su usmjereni na neznatna odstupanja u ponudama kvalifikovanih ponuđača, koji iste ne čine neprihvatljivim jer kada se ponuda gleda kao cjelina ispunjava tražene tehničke karakteristike i obezbjeđuje traženu funkcionalnost.

I sami žalitelji u svojim ponudama imaju također neznatna odstupanja međutim ugovorni organ je detaljnim pregledom tehničkih karakteristika ponuđene opreme sva tri kvalifikovana ponuđača ocijenio da isti ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, jer se upravo kako je već navedeno radi o odstupanjima koja ne utiču na ispravnost ponude.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1668-4/21 od 29.06.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj 146-2/2021 od 15.07.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ostaje pri žalbenim navodima iz žalbe.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1668-5/21 od 29.06.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Deling d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je ista ne ispunjava uslove iz TD, odnosno kako su na stranicama 156-157 ponude su dostavljeni Certifikat LVD 30100067 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čija je valjanost istekla 24.11.2013. godine. S tim u vezi ovaj organ je uvidom u ponudu izbranog ponuđača utvrdio kako se na stranicama 156 i 157 nalazi Certifikat LVD 30100067 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čiji je rok valjanosti 24.11.2013. godine. Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je kako ugovorni organ istom nije zahtijevao dostavljanje naprijed navedenih certifikata. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da dostavljanje predmetnih certifikata a koji nisu zahtijevani TD ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja.

Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača jer su na stranicama 158-159 i 160-161 dostavljeni Certifikat LVD 30110014 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU, te Certifikat LVD 30110013 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čija je valjanost istekla 01.02.2014. godine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako se na stranicama 158-159 nalazi Certifikat LVD 30110014 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU, te na stranicama 160-161 Certifikat LVD 30110013 i Prilog certifikatu za NISKONAPONSKI SKLOPNI BLOK ZA DISTRIBUCIJU čiji je rok valjanosti 01.02.2014. godine. Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je kako ugovorni organ istom nije zahtijevao dostavljanje naprijed navedenih certifikata. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da dostavljanje predmetnih certifikata a koji nisu zahtijevani TD ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako je nije dostavio zahtijevano Prilogom 2 TT, stavka broj II.1, odnosno kako je na stranici 90. ponude dostavljena dokumentacija za frekventni pretvarač proizvođača Schneider Electric oznake ATV610D90N4 koji posjeduje 6 programbilnih digitalnih ulaza, a TD je zahtijevano 8 programbilnih digitalnih ulaza, kao i za frekventne pretvarače navedene u tabeli Tehničkih usaglašenosti, stavka broj II.2, snaga 160 KW i 90 kW, koji se nalaze na stranicama 281 i 285 respektivno.

Prilogom 2. stavak II.1. Tehničke specifikacije zahtijevano je:

„Frekventni regulator 90 kW, opremljen sa displejom za praćenje i podešavanje parametara, 8 programabilnih digitalnih ulaza, sa dva analogna izlaza, sa dva analogna ulaza i kaskadnom regulacijom, relejnim izlazima za signalizaciju rada i kvara. Zaštita IP20. Pretvarač mora obezbjediti: zaštitu od pregrijavanja vlastitih komponenti, prekostrujnu zaštitu, podnaponsku zaštitu, prenaponsku zaštitu, elektronsku termičku zaštitu motora, isključenje u slučaju ispada faze, isključenje prilikom kratkog spoja ili zemljospoja".

Uvidom u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno je kako je isti na stranicama ponude 90 do 93, 107 do 119, 133 do 136, 137 do 150, 239 do 253, 281-284, 285-288 dostavio tehničke listove ponuđenih frekventnih pretvarača u kojima je navedeno *„Discrete input type DI1... DI6 programmable, 24 V DC (<= 30 V), impedance: 3.5 kOhm, DI5, DI6 programmable as pulse input: 0... 30 kHz, 24 V DC(<= 30 V), STOA, STOB safe torque off, 24 V DC (<= 30 V), impedance: > 2.2 kOhm.".*

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja iz spisa ovaj organ utvrđuje kako izabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno zahtjevima iz TD odnosno Priloga 2, stavka II.1. odnosno nije dostavio frekventni regulator 90 kW opremljen sa displejom za praćenje i podešavanje parametara sa **8 programabilnih digitalnih ulaza, već sa 6 programbilnih digitalnih ulaza**, a što nije uskladu sa uslovima iz TD, kao i članom 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su ponuđači u postupcima javne nabavke dužni se pridržavati zahtjeva i uslova iz iste. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako žalitelj s pravom upućuje na propust ugovornog organa prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača, te se ovaj žalbeni navod utvrđuje **osnovanim.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj na strani 120 ponude dostavio dokumentaciju za prekidač proizvođača Schneider Electric nazivne struje 400A, a na strani 123 je dostavljena dokumentacija za „trip unit" prekidača za nazivnu struju 630A. Navedeni trip unit nije kompatibilan s traženim prekidačem i ne može omogućiti traženi opseg podešavanja (0.4-l)ln = (160 - 400)A, te isto navodi i za prekidač nazivne struje 400A iz Tabele tehničkih usaglašenosti, Stavka broj 11.2 Specifikacije roba/usluga, čija je dokumentacija dostavljena na stranama 213-218. Uvidom u Prilog 2, stavak II.1 zahtijevano je:

„Tropolni kompaktni prekidač sa elektronskom zaštitnom jedinicom, ln-400A (0.4-1 ln)A, 36 kA, sa pomoćnim kontaktima ON/OFF/TRIP, naponskim okidačem 230 VAC, produženom ručkom za manipulaciju pri zatvorenim vratima".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 120 ponude dostavljen prekidač proizvođača Schneider Electric nazivne struje 400A, te je na stranici 123. je dostavljena dokumentacija za „trip unit" prekidača za nazivnu struju 630A. slijedom utvrđenog, ovaj organ je mišljenja kako izabrani ponuđač nije zadovoljio uslove i zahtjeve iz TD, a što je bio dužan sukladno članu 57. stav.1. ZJN kojim je propisano kako su se ponuđači dužni pridržavati uslova i zahtjeva iz TD. Za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako ponuda suštinski ne odstupa od zahtijevanog TD jer su jedinice prekidača veće od traženih čime te nije ugrožen rad i zaštita sistema, zaštita napojnih kablova prema motoru i zaštita samog motora, budući da isto ugovorni organ nije ničim potkrijepilo u smislu člana 102. stav 2. ZJN. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi kako je isti dostavio dijagram ponuđene pumpe iz kojeg je vidljivo da je za radnu tačku Q=160l/s, H=90m vrijedi η=77,6%, a TD je zahtijevano η= 80% kao i Usisna prirubnica DN 350 PN 10, potisna prirubnica DN 250 PN 25, a zahtijevano je usisna prirubnica DN 250 PN 16 EN 1092-2 - potisna prirubnica DN 200 PN 16 EN 1092-2.

Uvidom u Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2322/21 od 27.04.2021. godine utvrđeno je kako je za Prilog 2, stavak II.8.1. propisano Radna točka Q=60 l/s, H=90m, stepen iskorištenja η minimalno 75%, dok je u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno kako je na stranici 309. dostavljen dijagram ponuđene pumpe za koju vrijedi η=77,6%. Nadalje uvidom u stranici 308. ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je priložena Usisna prirubnica DN 350 PN 10, potisna prirubnica DN 250 PN 25, a TD je zahtijevana DN 250 PN 16 EN 1092-2 - potisna prirubnica DN 200 PN 16 EN 1092-2. Sukladno naprijed utvrđenom, a u kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovaj organ naglašava kako su se ponuđači u postupku javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije sukladno članu 57. stav 1. ZJN. Budući da izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz TD ugovorni organ je bio dužan sukladno članku 68. stav 4. točka i) ZJN odbaciti ponudu kao neprihvatljivu. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako u dostavljenoj Tehničko-katalošKoj dokumentaciji izabrani ponuđač nije naznačio i obilježio ponuđene stavke a što je bio dužan sukladno zahtjevima iz TD. Uvidom u tačku 4.9. pod b) TD utvrđeno je kako u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti su ponuđači u skladu sa članom 48. ZJN dužni dostaviti Tehničko-katalošku dokumentaciju za svu opremu prema tabeli tehničke usaglašenosti napisanu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine ili na engleskom jeziku, a ukoliko su na nekom drugom jeziku ponuđač obavezno prilaže i prevod kataloga, a sa koje se nedvosmisleno mogu vidjeti: materijali, opsezi, dimenzije, nacrti i sve ostalo traženo u tehničkim zahtjevima za pojedinačne stavke, te na kojoj će biti naznačene i obilježene ponuđene stavke. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranicama 47.-53. dostavljen Obrazac Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke gdje je pored svake stavke naznačeno na kojoj stranici u katalogu se nalazi ista. Iz istog se neosporno može utvrditi koje stavke se nude i na kojim stranicama kataloga se pojedinačno nalaze. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuditelj ispunio uslov iz TD sukladno članku 57. stav 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovaj organ vraća predmet Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- DELING d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.